

Administrationspraksis for håndhævelse på vandløbsområdet.

Der er normalt ikke de store overtrædelser som kan dækkes af vandløbsloven. Det skyldes at for eksempel miljøbeskyttelsesloven og naturbeskyttelsesloven har en bedre definering af de hændelser som kan være til gene for vandløbene. Reglerne omkring bræmmer som er beskrevet i §69 i vandløbsloven er dog et felt hvor vi har set, og forventer at se en del overtrædelser.

Sager efter Miljøbeskyttelsesloven:

Der er typisk tale om forureninger der findes ved forskellige vandløbstilsyn, eller ved anmeldelser. Dvs. der er tale om en forurening der er sket og kan registreres i vandløbet, enten direkte som er visuel forandring i vandløbet, f. eks. Lammehaler; eller ved en prøvetagning, enten kemisk eller biologisk.

Håndhævelsen tænkes gennemført, ved at der altid gives et mundtligt standsningspåbud på stedet, dette følges op med et skriftligt standsningspåbud, hvori der samtidig oplyses om risikoen for evt. politianmeldelse. Det indskræpes endvidere at forholdet ikke gentages.

Er der tale om uheld, eller simpel uagtsomhed lukkes sagen her.

Er der tale om forsætlige handlinger eller groft uagtsomme handlinger, der giver anledning til groft uagtsom forurening af vandmiljøet, sker der politianmeldelse.

Eksempelvis er der fra landbrug set overpumpning af ensilagesaft til regnvandsledninger eller vandløb, afpropning eller afdækning af afløb til saftbeholdere, med efterfølgende afløb til regnvandsledninger eller vandløb, endelig er der set oplag af husdyrgødning eller ensilage på pladser uden afløb til beholder men med afløb til regnvandsledninger eller vandløb.

Fra dambrug er der eksempelvis set opgravning af bundfældningsanlæg og lignende med fuld vandgennemstrømning.

Fra andre virksomheder kan der være tale om udledning af olie eller kemikalier f.eks. ved oplag på pladser med afløb direkte til vandløb.

Sager efter Naturbeskyttelsesloven:

Der er her typisk tale om opgravning eller anden ødelæggelse af vandløb beskyttet af § 3 i Naturbeskyttelsesloven.

Disse sager håndhæves typisk efter samme fremgangsmåde som andre sager efter naturbeskyttelsesloven.

Se dette afsnit.

Sager efter vandløbsloven:

Der kan som nævnt i starten være tale om flere typer overtrædelser af vandløbsloven. De fleste af disse medfører sideløbende overtrædelse af naturbeskyttelsesloven, eksempelvis opgravninger, digebyggerier. Håndhævelsen af disse sager er mere hensigtsmæssig efter naturbeskyttelsesloven, hvorfor denne lovs håndhævelsesbestemmelser anvendes på disse sager.

Det område hvor der erfaringsmæssigt er flest håndhævelsessager efter vandløbsloven er derfor bræmmebestemmelserne.

Håndhævelse på dette område tænkes gennemført ved at det indskræpes, at der fremover ikke sker overtrædelse af bræmmebestemmelserne. Hvis der er tale om gentagelse sker der politianmeldelse.

Generelt:

Overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven og bræmmebestemmelserne i vandløbsloven skal indberettes til Direktoratet for Fødevarer og Erhverv.

Vandløbsgruppen, 5.oktober 2007



Den 05.10.2007

Generel administrationspraksis i forbindelse med overtrædelse af vilkår meddelt efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 og bekendtgørelse om ferskvandsdambrug og modeldambrug.

Følgende administrationspraksis beskriver de retningslinier forvaltningen anvender i forbindelse med sager, hvor et dambrug enten ikke har anmeldt en driftsændring, fulgt den gældende lovgivning eller tilsidesat vilkår meddelt efter miljøbeskyttelseslovens §§ 33, 39.

1. Etablering eller påbegyndelse af driftsændringer uden tilladelse jf. miljøbeskyttelseslovens § 33

Dambrug er opført i bilag 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomheder, hvilket betyder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, at anlægget, ikke må ændres indretnings eller driftsmæssigt før, at der er meddelt godkendelse heraf. Kommunen har pligt jf. lovens § 68 til at skride ind overfor det ulovlige forhold.

1.1 Anlægsændringer

Ved anlægsændringer uden forudgående tilladelse indskræpes, at forholdet skal lovliggøres dvs. at der skal udarbejdes en godkendelse eller tillæg til godkendelse før arbejdet evt kan fortsætte. Efterkommes indskræpelsen ikke, vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis forvaltningen vurderer, at der grundlag herfor.

1.2 Driftsændringer

Driftsændringer, der kan medføre forurening, vil som udgangspunkt indskræpes med hjemmel i loven. Dette kunne være ændret frekvens af rensning af damme, bundfældning m.m., mangel på driftsjournal m.m. Mangel på at efterkomme kravet om driftsjournal bør politianmeldes. Da dette er kommunens eneste mulighed for at registrere, hvordan dambruget drives til dagligt, heri skal det bl.a. fremgå, hvordan der behandles med medicin og hjælpestoffer. Mangel af rensning i damme, bundfældning m.m. kan give problemer med udledningen af miljøbelastende stoffer, men det modsatte kan også være tilfældet. Derfor bør der foretages en konkret vurdering i sagen, hvor forholdet sammenholdes med dambrugets øvrige drift.

Driftsændringer, der medfører øget forurening, kan i værste fald medføre direkte politianmeldelse. Dette vil være i tilfælde, hvor der er handlet i ond tro eller grov uagtsomhed. Dette kan være ved direkte udledning af slam i forbindelse med oprensning, hvor man efterlader pumpeudstyret eller anvendelse af ulovlige stoffer.

2. Overtrædelse af vilkår givet i forbindelse med en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens §§ 33 og 39.

Som udgangspunkt skal en overtrædelse af et vilkår først indskræpes, men ved grove overtrædelse af vilkår foretaget i ond tro eller ved grov uagtsomhed kan der indgives en politianmeldelse. Dette kunne være anvendelse af et ulovligt stof på dambruget.

I forbindelse med en indskræpelse vil der blive givet en frist, indenfor hvilken det ulovlige forhold skal bringes til ophør. Der stilles ikke nye vilkår i en indskræpelse, og den kan derfor ikke påklages til anden myndighed. Såfremt forholdene ikke lovliggøres, vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis det vurderes af forvaltningen, at der er grundlag for det. Ydes en aktiv indsats kan der dog gives fristforlængelse en gang og kun én.



Hvis forvaltningen er af den overbevisning, at forseelsen ikke har nogen direkte negativ miljøeffekt, og at dambrugeren ikke handler bevidst, vil forholdet i første omgang blive henstillet. Dette er bl.a. tilfældet, hvor forvaltningen kan få samme information fra andre kilder (databaser) end dambrugeren.

De mest sette overtrædelser er manglende indberetning, for stort vandforbrug, for stort foderforbrug, forkert anvendelse af medicin og overtrædelser af udlederkrav.

Ved overtrædelse af udlederkrav vil forvaltningen godt acceptere et vist rum, hvis dambrugeren selv udviser initiativ:

2.1 Overtrædelse af vilkår om udlederkrav

Der er i lovgivningen og dambrugets miljøgodkendelse fastsat vilkår om udlederkrav. Overskrides udlederkravene vil forholdet blive indskærpet. I mange tilfælde vil dambruget kunne efterkomme indskærpelsen ved simple driftsændringer som øget beluftning, oprensning af damme o.l. Viser det sig, at dambruget har ydet en aktiv indsats, men at udlederkravene stadig ikke kan overholdes, vil det næste skridt være et påbud enten om etablering af øget rensning, begrænsning af foderforbrug eller øget omfang af egenkontrol jf. lovens § 41 a. stk. 2, 3).

Efterkommes påbuddet ikke eller har dambruget ikke forsøgt at efterkomme indskærpelsen vil dambruget blive politianmeldt, såfremt forvaltningen vurderer, at der er grundlag herfor.

Mangel på grundlag, kan være, at der er udtaget få prøver til egenkontrol <12, I disse tilfælde vil der være udtaget 2-6 prøver, hvilket er et dårligt statistisk grundlag at foretage en vurdering ud fra. I disse tilfælde, vil der fra forvaltningens side blive påbudt vilkår om øget frekvens af egenkontrol prøver.

3. Bagatelgrænser

Der er ikke defineret bagatelgrænser i bekendtgørelserne eller vejledninger. Følgende bliver af forvaltningen betragtet som værende en bagatel:

- Overskridelse af foderforbrug < 1% (praksis).
- Årlige udsving i foderforbruget - dog en max overskridelse på 5% som nedreguleres året efter.
- At driftsjournalen ikke indeholder de oplysninger, som også bliver indberettet til forvaltningen gennem egenkontrolprøver eller årsindberetningen.
- At dambruget ikke overholder kravet i lovgivningen vdr. oprensning af damme, bundfældning, bagkanal m.m. så længe, det ikke giver anledning til ophobning af slam på dambruget.

Listen er ikke udtømmende, men det er en forudsætning, at der ikke er tegn på belastning påført af dambruget, og at udlederkravene er overholdt.



Den 09.10.2007

Administrationspraksis i sager vedrørende vandforsyning.

Lovgrundlag:

- LBK nr. 71 af 17.01.2007 om vandforsyning m.v.
- BEK nr. 1664 af 14.12.2006 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg
- BEK nr. 1000 af 26.07.2007 om udførelse og sløjfning af borer og brønde

Følgende beskriver de retningslinier forvaltningen anvender i forbindelse med sager vedrørende ovennævnte:

1. Tilvejebringelse af tilfredsstillende vandkvalitet.

De grænseværdier, der er angivet i tilsynsbekendtgørelsen, skal som udgangspunkt overholdes.

Af § 17 i tilsynsbekendtgørelsen fremgår det, at såfremt vandet i et vandforsyningssystem er sundhedsfarligt, skal kommunalbestyrelsen træffe beslutning om, hvilke foranstaltninger, der skal træffes vedrørende anlægget.

Hvor der er givet påbud efter vandforsyningslovens § 62, stk. 1 om forbedring af vandkvaliteten/tilvejebringelse af tilfredsstillende vandkvalitet, og påbuddet ikke er efterkommet, vil forvaltningen indgive politianmeldelse.

Vandforsyningslovens § 62, stk. 1 giver ikke hjemmel til præcist at foreskrive ejeren af vandforsyningsanlægget, på hvilken måde vandkvalitetsproblemerne skal løses. Påbuddet går på, at ejeren er forpligtet til inden en vis frist at tilvejebringe en tilfredsstillende vandkvalitet. Der stilles krav om, at dette dokumenteres ved en ny analyse.

Efter vandforsyningslovens § 29, stk. 3 er der hjemmel til at bestemme, at kvalitetsproblemerne skal løses ved vandværkstilslutning.

Der sendes en erindringskrivelse til ejeren af vandforsyningen 1 måned før udløb af frist for påbud.

På byrådsmødet den 28. marts 2007 blev forvaltningens håndhævelsesvejledning for opfølgning ved konstatering af utilfredsstillende drikkevandskvalitet for vandforsyningsanlæg < 3.000 m³/år godkendt med den tilføjelse, at Udvalget orienteres om politianmeldelser inden erindringskrivelse.

2. Undlader at udtage drikkevandsanalyse.

Af tilsynsbekendtgørelsen § 2, stk. 1 fremgår, at det er kommunalbestyrelsen der fører tilsyn med vandforsyningssystemer. Af § 6, stk. 1 sammenholdt med § 8, stk. 1 fremgår det, at der skal foretages regelmæssig kontrol.

Undlader ejeren af et vandforsyningsanlæg, at få udtaget den regelmæssige kontrol, varsles et påbud, vandforsyningslovens § 74. Dernæst meddeles påbud i henhold til § 6 i tilsynsbekend-



gørelsen, i medfør af vandforsyningslovens § 65. Efterkommes påbuddet ikke, indgiver forvaltningen politianmeldelse.

Kommunen kan også lade analysen udtage for ejers regning efter reglerne i vandforsyningslovens § 65, stk. 4 som opfølgning på et påbud, hvor fristen er overtrådt.

3. Undlader at sløjfe boringer/brønde

Bliver en vandforsyningsbrønd eller -boring overflødig, enten ved tilslutning til et alment vandværk eller anden vandforsyning, skal den sløjfes (vedtaget Teknik- og Miljøudvalgets møde den 09.08.2007).

Ubenyttede boringer og brønde udgør en risiko for forurening af grundvandet, da en forureningskilde meget hurtigt kan føres fra jordoverfladen og til grundvandsmagasinet.

Bliver forvaltningen bekendt med boringer/brønde, som ikke er sløjfet, sendes der et brev til ejeren om, at boringen/brønden skal sløjfes inden en nærmere angivet frist. Kapitel 6 i bekendtgørelse om udførelse og sløjfning af boringer og brønde vedlægges.

Overholdes fristen ikke varsles et påbud om sløjfning, vandforsyningslovens § 74. Dernæst udstedes påbud efter vandforsyningslovens § 36.

Efterkommes påbuddet ikke, indgiver forvaltningen politianmeldelse.

4. Undlader at søge om tilladelse til at indvinde grundvand m.v.

I henhold til vandforsyningslovens § 21, stk. 1 må vandindvindingsanlæg ikke etableres eller på væsentlig måde udbedres eller ændres uden tilladelse.

Ifølge § 86, stk. 2 i vandforsyningsloven er vandindvinding der foregår ved lovens ikrafttræden (01.04.1980), og hvortil der ikke tidligere har været krævet tilladelse, fortsat lovlige. Ifølge § 86, stk. 4 dog kun for et tidsrum af 30 år fra lovens ikrafttræden.

En erstatningsboring kan dog etableres inden for en afstand af 5 m fra det hidtidige indvindingssted uden tilladelse. Det skal anmeldes, inden arbejdet påbegyndes, § 21, stk. 2.

Inden forvaltningen indgiver politianmeldelse, vurderes muligheden for lovliggørelse af vandindvindingsanlægget.

5. Tilsidesætter vilkår i en tilladelse.

Er der tale om en overtrædelse af vilkår i en vandindvindingstilladelse meddelt i medfør af vandforsyningslovens § 20, indskærpes det ved brev, at det ulovlige forhold skal bringes i orden inden en nærmere angiven frist.

Indskærpelsen er en påmindelse om, at såfremt forholdene ikke lovliggøres, vil næste skridt være en politianmeldelse.

Kommunen kan også skride til selvhjælpshandling efter reglerne i vandforsyningslovens § 65, stk. 4, d.v.s. iværksætte lovliggørelsesforanstaltninger for den pågældendes regning. Her gælder proportionalitetsprincippet – midlet skal stå i forhold til målet.



Der bør stå i indskærpelsen hvad "næste skridt" vil være.

6. Ændrer formålet med en tilladelse uden ansøgning.

Sker der væsentlig ændring i formålet med vandindvinding, skal der søges om ny tilladelse efter vandforsyningslovens § 33.

Det kan f.eks. være tilfældet, hvor en ejendom med egen boring har tilladelse til vandindvinding til husholdningsformål og dyrehold. Ejendommen tilsluttes et alment vandværk, og vil anvende boringen til markvanding.

Anvendes boringen til markvanding uden der er søgt om tilladelse, kan der indgives politianmeldelse

Inden forvaltningen indgiver politianmeldelse, vurderes muligheden for lovliggørelse af vandindvindingsanlægget.

7. Bortledning eller sænkning af grundvand uden tilladelse.

I henhold til vandforsyningslovens § 26, stk. 1 må bortledning af grundvand eller anden sænkning af grundvandsstanden ikke ske uden tilladelse. Tilladelse er dog ikke altid nødvendig, jvf. stk. 2.

Ved overtrædelse kan der ske politianmeldelse.

Inden forvaltningen indgiver politianmeldelse, vurderes muligheden for lovliggørelse.

8. Påbud og forbud.

Er der i øvrigt givet påbud og forbud efter vandforsyningsloven, og de ikke efterkommes indgiver forvaltningen politianmeldelse.

Vandforsyning/grundvand



Den 08.10.2007

Administrationspraksis i sager vedrørende overtrædelse af naturbeskyttelsesloven

Følgende administrationspraksis beskriver de retningslinier forvaltningen anvender i forbindelse med sager om overtrædelse af naturbeskyttelsesloven - primært §§ 3, 16 og 18 - eller manglende anmeldelse efter naturbeskyttelseslovens kapitel 2a.

Nedenstående retningslinier for hvornår sager skal politianmeldes er i overensstemmelse med "Vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven":

Sager, hvor der politianmeldes

Hvis et ulovligt forhold ikke har kunnet lovliggøres ved hjælp af de administrative håndhævelsesmidler – d.v.s. hvis der eksempelvis er meddelt et påbud om at lovliggøre et ulovligt forhold, og ejer/bruger ikke reagerer – vil det næste håndhævelsesskridt være at indgive politianmeldelse.

Politianmeldelse kommer således for det første på tale:

- hvor administrative midler ikke har haft det forventede resultat, og /eller
- ved grove ulovlige forhold.

Tilsynsmyndigheden har pligt til at foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre der er tale om en "bagatel". Ofte vil administrative håndhævelsesskridt være tilstrækkelige til at ejer/bruger efterkommer kravet, men det hænder, at de administrative midler ikke virker efter hensigten. Politianmeldelsen kommer således normalt på tale, når **administrative håndhævelsesmidler har vist sig ikke at være tilstrækkelige til at bringe et ulovligt forhold til ophør.**

Det er ikke et krav, at der skal være anvendt administrative håndhævelsesmidler før der foretages politianmeldelse. **Grove ulovlige forhold**, hvor ejer/bruger har handlet groft uagtsomt eller med forsæt, bør politianmeldes lige så snart det ulovlige forhold er konstateret.

Den omstændighed, at ejer/bruger efterkommer et krav udelukker ikke, at der kan indgives politianmeldelse. Selv om ejer/bruger lovliggør forholdet, bør det således overvejes, om der er grundlag for at gennemføre en straffesag.

Hvis der er tale om gentagne ulovlige forhold, eller ulovlige forhold, der indebærer en betydelig risiko for skade på de interesser, som lovene tilsigter at beskytte, bør der politianmeldes, uanset om ejer/bruger har efterkommet et krav eller ej.

Som eksempel på andre sager, hvor der bør ske politianmeldelse, kan nævnes sager, hvor ejer/bruger har opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel ved det ulovlige forhold, og størrelsen af denne kan dokumenteres. En økonomisk fordel vil i den sammenhæng både kunne være en fortjeneste og en besparelse.

Hvis det erfarer, at ejer/bruger har handlet på "forventet efterbevilling", fx ved at have kalkuleret med efterfølgende at opnå dispensation eller tilladelse, bør der også politianmeldes.



Sager, hvor ejer/bruger ikke overholder lovbundne pligter, fx anmeldepligten i naturbeskyttelseslovens kapitel 2a, bør ligeledes føre til politianmeldelse. Anmeldeordninger skal sikre, at myndigheden får mulighed for at vurdere, om et forhold skader de interesser, som ordningen er til for at beskytte. Overholder ejer/bruger ikke en lovbunden anmeldepligt, får myndigheden ikke mulighed for at foretage den nødvendige vurdering. I sådanne sager giver administrative håndhævelsesskridt ikke mening, eftersom det strafbare består i den manglende anmeldelse. Det eneste brugbare og præventive håndhævelsesmiddel er således politianmeldelse.

Af andre tilfælde, hvor politianmeldelse som hovedregel bør ske, kan endvidere nævnes:

- sager, hvor der sker overtrædelse af vilkår i en tilladelse eller en dispensation, og ejer/bruger ikke overholder vilkårene på trods af myndighedens påbud
- sager, hvor ejer/bruger ikke efterkommer et meddelt påbud om lovliggørelse eller en standsningsmeddelelse,
- Gentagne ulovlige forhold eller bevidst omgåelse.

I sager, hvor der er tale om grove ulovlige forhold og hvor administrative håndhævelsesskridt har vist sig at være utilstrækkelige, vil tilsynsmyndigheden have *pligt* til at foretage politianmeldelse:

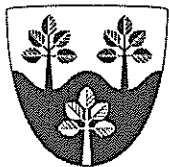
Uddrag fra vejledningens¹ afsnit 4.2

Forsømmer tilsynsmyndigheden sin pligt til at politianmelde, kan statsforvaltningerne (som fører tilsyn med kommunerne efter reglerne i kommunestyrelsesloven) efter omstændighederne meddele tvangsbøder, eller rejse tiltale mod de ansvarlige politikere (jf. styrelseslovens §§ 50a og 61). Hvis tilsynsmyndigheden – fx ved en afstemning i et politisk udvalg – positivt beslutter, at en sag ikke skal politianmeldes, kan det således føre til, at det kommunale tilsyn tager sagen op. Embedsmændene i tilsynsmyndigheden bør derfor altid vejlede de politiske udvalg om tilsynsmyndighedens pligt til at politianmelde de grove ulovlige forhold, samt konsekvensen af ikke at politianmelde.

¹ Vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven, udarbejdet af Erhvervs- og Byggestyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen (maj 2007).

Se også http://www.skovognatur.dk/Udgivelser/2007/Vejledning_haand.htm

Naturbeskyttelsesloven se <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=13137>



Den 05 .10.2007

Administrationspraksis i sager om manglende anmeldelse eller ansøgning efter Husdyrgødningsbekendtgørelsen¹, Husdyrloven², og Godkendelsesbekendtgørelsen³

Følgende administrationspraksis beskriver de retningslinier forvaltningen anvender i forbindelse med sager om manglende anmeldelse eller ansøgning efter Husdyrgødningsbekendtgørelsen §§ 31 og 32, Husdyrlovens §§ 10, 11 og 12 samt Godkendelsesbekendtgørelsens § 19. Følges retningslinierne er det forvaltningens vurdering, at der tages de nødvendige hensyn til miljøet, den enkelte landmand, landbruget generelt, naboer, det omkringliggende samfund og de gældende principper i det danske retssystem.

1. Manglende anmeldelse eller ansøgning om udvidelse af husdyrproduktion (Husdyrgødningsbekendtgørelsen §§ 31 og 32 samt Husdyrloven §§ 10, 11 og 12)

Hvor der er tale om en grov overtrædelse af pligten til at anmelde eller ansøge om udvidelse af husdyrproduktion vil forvaltningen administrativt indgive politianmeldelse. Manglende anmeldelse eller ansøgning er et ulovligt forhold og politiet skal i de væsentligste sager vurdere, om der skal udstedes en bøde for dette forhold. I sager hvor der forment set er sket en overtrædelse af anmelder- eller ansøgningsreglerne i Husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 31 og 32 og Husdyrlovens §§ 10, 11 og 12, men hvor forvaltningen vurderer forholdet til at være en "ikke grov overtrædelse" kan forvaltningen afgøre at der ikke indgives politianmeldelse, men meddeltes en indskærpelse om lovliggørelse af forholdet.

Uanset sagens karakter (politianmeldelse eller ej) skal alle overtrædelser af anmelder- og ansøgningsreglerne indskræpes i henhold til den gældende lovgivning. I sager hvor der er tale om ulovlig udvidelse af dyreholdet kan der indskræpes lovliggørelse af forholdene med en frist på en måned. Efterkommes indskærpelsen ikke, kan forvaltningen indgive politianmeldelse uden videre varsel.

Sager hvor en landmand af egen drift gør forvaltningen opmærksom på, at han har en overproduktion på sin ejendom, skal som udgangspunkt behandles på lige fod med sager, der dukker op i forbindelse med tilsyn, e.l. Der kan dog være formildende omstændigheder, som gør at disse sager ikke konsekvent fører til politianmeldelse.

1.1 Forhold som vurderes i sager om overtrædelse af anmeldelses- eller ansøgningspligten

I sager hvor der er tale om en overtrædelse af anmelder- eller ansøgningsreglerne skal spørgsmålet om hvorvidt der skal indgives politianmeldelse, bero på en samlet vurdering af punkt 1.1.1 til 1.1.9.

1.1.1 Vurdering af udvidelsens væsentlighed i forhold til antal dyreenheder (DE) og procent

Der findes ikke en fast bagatelgrænse for hvornår en overtrædelse er væsentlig nok til at blive overdraget til politiet. Udvidelsen skal altid ses i sammenhæng med ejendommens tilladte produktionsstørrelse. Det er f.eks. ikke ligegyldigt om der er tilladelse til 15 DE eller 350 DE, når en udvidelse på f.eks. 20 % skal vurderes.

¹ Bek. 1695 af 19. december 2006 om husdyrbrug og dyrehold for mere end 3 dyreenheder, husdyrgødning, ensilage, m.v.

² Lov 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug

³ Bek. 648 af 18. juni 2007 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.



Som tommelfingerregel er den udvidelse på <10 DE og <10% normalt ikke nok til alene at give anledning til en politisag. En udvidelse på >20 DE og > 20% vil derimod vurderes til at skulle overdrages til politiet uanset andre forhold. I området mellem ulovlige udvidelser på 10 til 20 DE og 10 til 20 % er det en gråzone, hvor forvaltningens afgørelse træffes ud fra en samlet vurdering af punkt 1.1.2 til 1.1.9.

1.1.2 Øvrige tilladelser til husdyrproduktion?

Foreligger der en afgørelse om ikke VVM-pligt eller en VVM-tilladelse på en husdyrproduktion, der er udvidet i forhold til det ved kommunen anmeldte eller ansøgte, er der tale om formildende omstændigheder, som normalt ikke medfører politianmeldelse. Sagen skal dog vurderes samlet i henhold til punkt 1.1.1 til 1.1.9.

1.1.3 Er udvidelsen sket løbende over flere år?

En lille udvidelse, sket over en del år, vurderet anderledes og mindre alvorlig end en tilsvarende udvidelse, som er sket over kort tid. Forvaltningen kan ikke acceptere en udvidelse der opfattes som "planlagt" og som ikke blot tilskrives naturlige produktionsudsving. Små naturlige udsving kan i de fleste situationer klares med en indskærpelse alene.

1.1.4 Er udvidelse sket i forbindelse med ny- eller ombygning eller ændret anvendelse af bygninger?

Er der bygget ny stald uden tilladelse, eller hvor der er søgt om tilladelse til en lade eller et maskinhus, som efterfølgende uden tilladelser indrettes til dyrehold, skal sagen normalt overdrages til politiet.

1.1.5 Er der gener?

Er udvidelsen sket på en lokalitet, der har givet anledning til gener (støj/lugt o.l.) for naboer, er der tale om skærpene omstændigheder. Lugtgener vurderes altid vha. en lugtberegning. Såfremt den ulovlige udvidelse omfatter nye/flere ejendommen indenfor den beregnede geneafstand, er der tale om skærpene omstændigheder, der normalt medfører en politianmeldelse.

1.1.6 Kan placering/lokalisering af udvidelsen lovliggøres?

Udvidelser, der er sket indenfor 50 meter grænsen (naboafstand) kan ikke længere lovliggøres jf. forbudszonen fra marts 2004. Ved udvidelser indenfor 50 meter grænsen er der tale om skærpene omstændigheder.

Sker udvidelsen i bygninger der ikke overholder diverse afstandskrav til grøft, vandløb, skel, boringer, m.v. er der tale om skærpene omstændigheder. Der skal dog foretages en individuel vurdering af om sagen skal overdrages til politiet.

1.1.7 Er reglerne for opbevaringskapacitet opfyldt?

Manglende opbevaringskapacitet for husdyrgødning kan have en direkte negativ miljømæssig konsekvens i form af overløb fra gyllebeholdere, overgødskning, eller udspredning på uheldige tidspunkter eller arealer. Disse sager overdrages normalt til politiet

1.1.8 Kan kommunens sagsbehandling bagud i tiden "retfærdiggøre" en politisag?

Kommunen kan eventuelt i tidligere tilsynsbreve have accepteret forhold, som i dag ville være vurderet anderledes. Her vil der som udgangspunkt ikke skulle gives politianmeldelse "med tilbagevirkende kraft". Enhver tvivl om hvorvidt kommunen tidligere har givet tilladelse til en udvidelse, eller der i øvrigt er "mangler" i sagsbehandlingen, kommer ikke landmanden til skade.



1.1.9 God tro eller ond tro?

Alle er som udgangspunkt i god tro indtil andet fremgår af sagen. Såfremt der i en sag er forhold som indikerer at udvidelsen er sket i ond tro, er det skærpende omstændigheder, som vægter i retning af politianmeldelse. Der er en række forhold som er "burde-viden", herunder påmindelser/indskærpelser fra tidligere tilsyn, henvendelser i forbindelse med sagsbehandling, m.v. Tilsidesættes disse i væsentlig grad, kan det opfattes som ond tro.

Det kan for eksempel være en situation, hvor landmanden allerede er påmindet om pligten til at anmelde eller ansøge om udvidelse, men alligevel har foretaget en udvidelse uden at meddele det til kommunen. Der kan også være tale om gentagelsestilfælde. Sådanne forhold opfattes som ond tro og skærpende omstændigheder, hvorfor sagen normalt overdrages til politiet.

2. Anmeldelse af maskinhus, halmlade og kornsiloer (Godkendelsesbekendtgørelsens § 19)

I sager hvor der er tale om en overtrædelse af anmeldelsesordningen efter godkendelsesbekendtgørelsens § 19, for etablering af maskinhuse, halmlader og kornsiloer, skal spørgsmålet om hvorvidt der bør indgives politianmeldelse tage udgangspunkt i om forvaltningen har modtaget en anmeldelse og om forvaltningen har gjort indsigelse imod at bygge- og anlægsarbejdet kan påbegyndes.

2.1 Er der fremsendt en anmeldelse?

Bliver forvaltningen bekendt med bygninger, omfattet af § 19, der er opført uden forvaltningen har modtaget en anmeldelse af byggearbejdet og haft mulighed for at vurdere konsekvenserne her af, er der tale om skærpende omstændigheder, der normalt medfører en politianmeldelse.

Sager hvor en landmand af egen drift gør forvaltningen opmærksom på at han har etableret en bygning, omfattet af § 19, uden tilladelse, skal som udgangspunkt behandles på lige fod med sager der dukker op i forbindelse med tilsyn, e.l.

2.2. Indsigelse

Har forvaltningen inden 14 dage kvitteret for en anmeldelse og gjort indsigelse eller orienteret om at bygge- og anlægsarbejdet ikke må påbegyndes før der foreligger en afgørelse efter § 19, er der tale om skærpende forhold, der normalt overdrages til politiet, såfremt bygge- og anlægsarbejdet er påbegyndt forinden.

Landbrugsgruppen



Den 16 .10.2007

Administrationspraksis i sager vedrørende virksomheder, råstof, jordforurening, badevand, § 19, olietanke mv.

Lovgrundlag:

- LBK nr. 1757 af 22.12.2006 om miljøbeskyttelse.
- BEK nr. 1636 af 13.12.2006 om anvendelse af aske fra forgasning og forbrænding af biomasse og biomasseaffald til jordbrugsformål.
- BEK nr. 288 af 14.04.2005 om svømmebassiner m.v.
- BEK nr. 1650 af 13.12.2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål.
- BEK nr. 1278 af 05.12.2006 om badevand og badeområder.
- LBK nr. 357 af 06.06.1991 om råstoffer.
- BEK nr. 1517 af 14.12.2006 om miljøregulering af visse aktiviteter.
- BEK nr. 1708 af 20.12.2006 om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer m.v.
- BEK nr. 1640 af 13.12.2006 om godkendelse af listevirksomhed.
- BEK nr. 1635 af 13.12.2006 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder.
- BEK nr. 922 af 05.12.2006 om miljøkrav i forbindelse med etablering og drift af autoværksteder m.v.
- LBK nr. 883 af 18.08.2004 om planlægning
- BEK nr. 1335 af 06.12.2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
- BEK nr. 748 af 21.07.2007 om anmeldelse og dokumentation i forbindelse med flytning af jord.
- BEK nr. 729 af 14.06.2007 om indretning, etablering og drift af olietanke m.v.
- LBK nr. 282 af 22.03.2007 om forurenede jord.
- LBK nr. 507 af 07.06.2006 om ændring af lov om forurenede jord (ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.)

1. Overtrædelse af vilkår givet i forbindelse med en godkendelse efter kap. 5 i miljøbeskyttelsesloven.

Som udgangspunkt vil en overtrædelse af et vilkår i en miljøgodkendelse først blive indskærpet. Hvis ulovligheden derefter fortsættes kan der indgives en politianmeldelse. Ved grove overtrædelser af vilkår foretaget i ond tro eller ved grov uagtsomhed, kan der gives politianmeldelse med det samme.

I forbindelse med en indskærpelse vil der blive givet en frist, indenfor hvilken det ulovlige forhold skal bringes til ophør. Såfremt forholdene ikke lovliggøres, vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis det vurderes af forvaltningen at der er grundlag for det. Ydes der en aktiv indsats kan der dog gives fristforlængelse én gang.

2. Etablering eller påbegyndelse af driftsændringer uden godkendelse.

Jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, må virksomheder omfattende af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomheder ikke ændres indretnings- eller driftsmæssigt, før der er meddelt godkendelse heraf. Tilsynsmyndigheden har jf. lovens § 68 pligt til at skride ind overfor det ulovlige forhold.



Ved anlægsændringer uden forudgående tilladelse, påbydes standsning af anlægget/byggeriet, og der vil blive stillet vilkår om lovliggørelse. Efterkommes påbudet ikke vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis det vurderes af forvaltningen at der er grundlag herfor.

Driftsændringer der medfører øget forurening, vil blive påbudt at ophøre, og der vil blive stillet krav om en lovliggørelse. Efterkommes påbudet ikke vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis det vurderes af forvaltningen at der er grundlag herfor.

3. Påbud og indskærpelser i forbindelse med virksomheder, hvor der ikke er krav om miljøgodkendelse.

Ved ulovlige forhold og lovliggørelse af drift på en ikke-godkendelsespligtig virksomhed, meddeles dette til virksomheden ved et påbud. Som udgangspunkt vil en overtrædelse af et påbud givet i den forbindelse først blive indskærpet. Hvis ulovligheden derefter fortsættes kan der indgives en politianmeldelse. Ved grove overtrædelser af påbud foretaget i ond tro eller ved grov uagtsomhed, kan der gives politianmeldelse med det samme.

I forbindelse med en indskærpelse vil der blive givet en frist, indenfor hvilken det ulovlige forhold skal bringes til ophør. Såfremt forholdene ikke lovliggøres, vil næste skridt være en politianmeldelse, hvis det vurderes af forvaltningen at der er grundlag for det. Ydes der en aktiv indsats kan der dog gives fristforlængelse én gang.

4. Miljøbeskyttelseslovens § 19.

Som udgangspunkt vil en overtrædelse af et vilkår i en tilladelse efter MBL § 19 først blive indskærpet. Hvis ulovligheden derefter fortsættes kan der indgives en politianmeldelse. Ved grove overtrædelser af vilkår foretaget i ond tro eller ved grov uagtsomhed, kan der gives politianmeldelse med det samme.

En klar overtrædelse af de generelle forbud i miljøbeskyttelseslovens § 19, der har medført forurening eller væsentlig fare herfor, må normalt medføre politianmeldelse hvis det vurderes af forvaltningen at der er grundlag herfor.

Tilsvarende gælder klare overtrædelser af miljøbeskyttelseslovens § 19, hvor en forsætlig eller uagtsom forurening af jord eller grundvand bør resultere i en politianmeldelse.

5. Øvrige påbud og forbud.

Er der i øvrigt givet påbud og forbud, og de ikke efterkommes, indgiver forvaltningen efter en konkret vurdering politianmeldelse. Lovgivning der gives påbud og forbud efter kan eksempelvis være: bioaskebekendtgørelsen, bekendtgørelse om badevand, råstofloven, slambekendtgørelsen, bekendtgørelse om svømmebassiner, miljøbeskyttelsesloven, bekendtgørelse om autoværksteder, mv. (stort set ud fra hele listen under lovgrundlag)

Eksempler på øvrige påbud og forbud: Røggener i villakvarter, olieforurening, ulovlig afbrænding, ulovlig udspredding af slam, ulovlig indvinding af råstoffer, ulovlig opbevaring af affald, flytning af forurenede jord, forurening af badevand mv.

Virksomhedsgruppen



Administrationspraksis ved overtrædelse af Byggelov og Planlov.

Konstatering af en ulovlighed.

Overtrædelse vil typisk være et byggearbejde eller en ændret anvendelse, som jævnfør Byggelovens § 16 stk. 1 kræver tilladelse og måske også efter bestemmelser i medfør af Planloven, en lokalplan eller landzonebestemmelserne.

Hvis sådanne arbejder konstateres igangsat uden der er ansøgt og givet tilladelse, vil der omgående blive sendt brev til ejeren om at arbejdet skal stoppe indtil der foreligger en tilladelse. Samtidig vil ejeren, jævnfør Forvaltningslovens § 19, få mulighed for at fremsende en kommentar til sagen, før der træffes en endelig afgørelse, om hvordan forholdet skal lovliggøres. Der vil samtidig blive sendt kopi til øvrige involverede i byggeriet.

Efter Byggelovens § 16A og Planlovens § 51 skal Kommunalbestyrelsen foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet er af underordnet betydning.

Håndhævelse.

Ved håndhævelse af overtrædelser af begge love skal der ske:

1. Retlig lovliggørelse d.v.s. det kan ved ansøgning gives tilladelse til det udførte, evt. med visse vilkår eller
2. Fysisk lovliggørelse, hvilket betyder at det udførte skal ændres eller fjernes fysisk.

Når retlig lovliggørelse umiddelbart og naturligt er muligt skal denne form for håndhævelse ske. Ejeren skal påbydes at søge forholdet lovliggjort med indsendelse af ansøgning og tegninger i lighed med den ansøgning, der skulle have været sendt ind før arbejdets påbegyndelse. I spørgsmålet om der alene skal ske retslig lovliggørelse, står Kommunen lige så frit, som hvis det ulovlige forhold ikke allerede var etableret.

Der kan ikke meddeles dispensation (og dermed ske retlig lovliggørelse) fra en lokalplans formål eller anvendelse eller i tilfælde hvor det vil stride mod almindelig praksis at give tilladelse til det pågældende. Endelig vil de almindelige retsprincipper - som lighedsprincippet - i visse tilfælde hindre, at der vil kunne ske en retlig lovliggørelse.

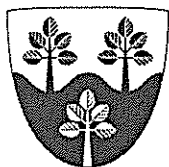
Hvor retslig lovliggørelse ikke umiddelbart er mulig, f.eks. på grund af ovennævnte, eller hvor det udførte på anden måde er klart ulovligt, vil der skulle påbydes fysisk lovliggørelse.

Påbud.

I henhold til Byggelovens § 17 stk. 1 og Planlovens § 63 stk. 1 er det den til enhver tid værende ejer, der er ansvarlig for at forhold på en ejendom er lovlig, herunder også, at der ikke uden tilladelse igangsættes arbejder, som kræver tilladelse.

Der vil altid blive varslet et påbud, så den ansvarlige kan kommentere dette eller rette det ulovlige forhold.

Hvis det viser sig, at et påbud er eneste udvej for at få forholdet lovliggjort, vil dette blive udstedt sammen med en frist til at lovliggøre forholdet. Der vil samtidig blive orienteret om konsekvenserne af en evt. tilsidesættelse af påbuddet. Når der udstedes et påbud, bør der være taget stilling til konsekvenserne, hvis ikke påbuddet bliver fulgt. Der bør således ikke meddeles påbud, hvis man



ikke efterfølgende er parat til at overgive sagen til politiet, som konsekvens af at påbuddet ikke bliver fulgt.

I henhold til Byggelovens § 30 og Planlovens § 64 kan overtrædelser af disse love og bestemmelser som er vedtaget i medfør heraf (f.eks. Bygningsreglementet og lokalplaner) straffes med bøde. Tilsvarende for tilsidesættelse af vilkår i en tilladelse og undladelse af at opfylde et påbud.

Eksempler på sager, som vil føre til sager om lovliggørelse.

- Byggeri startet uden byggetilladelse
- Ændret brug af en ejendom, herunder boliger i erhvervsejendomme eller i kældre, opdeling i flere lejligheder
- Tilsidesættelse af vilkår i en tilladelse
- Større terrænreguleringer

Der vil naturligvis være forskel på "størrelsen" og grovheden af ulovligheder. Det er således en skærpende omstændighed, hvis en bygherre handler i ond tro, f.eks. tilsidesætter et vilkår, som han skriftligt har fået.

Handlinger som er begået i ond tro (med overlæg), bør altid føre til påbud og blive overgivet til politiet, hvis påbuddet ikke bliver efterkommet.

29.10.07



Baggrundsnotat om vandløbsvedligeholdelsen i 2007 og fremover

Hvem gjorde hvad i 2007

Driftsenheden

Tidligere Skørping Kommune.

Enkelte vandløbsstrækninger, hvor bunden er meget mudret, blev vedligeholdt med maskine fra Hededanmark.

Den tidligere amtsdel af Skibsted-Lyngby Å opstrøms Skibsted Bro

Den tidligere amtsdel af Sønderup Å.

Haslevgårds Å

Entreprenør Gunnar Holmager

Hele den tidligere Støvring Kommune.

Sloths naturpleje har skåret med båd i:

Det tidligere amtsstykke af Simested Å til Abildvad Bro. Inklusiv optagning af grøde ved Stenildbro og Simested.

Det tidligere amtsstykke af Binderup Å indtil kommuneskellet ved Pandum Dambrug

Hededanmark

Den gamle Nørager Kommune. Dele af vandløbsstrækninger i det tidligere Skørping Kommune er vedligeholdt med maskine fra Hededanmark i 2007.

Nabokommuner

Dele af Skibsted- Lyngby Å, Lindenberg Å, Korup Å og dele af andre mindre grænsevandløb er blevet vedligeholdt af nabokommuner

Forvaltningens bud på vandløbsvedligeholdelse 2008.

Praksis tænkes udført som en kombination mellem sikker drift som i 2007, tilrettet erfaringer fra driften i 2007, samt en tilpasning til den forventede fremtidige drift.

Driftsenheden

Tidligere Skørping Kommune undtagen nedre dele af Bælum Møllebæk fra Tauringgrøften vest som udføres med maskine sammen med Haslevgårds Å. Enkelte vandløbsstrækninger vedligeholdes med maskine fra Hededanmark som i 2007.

Den tidligere amtsdel af Skibsted-Lyngby Å opstrøms Krastrup Dambrug

Hele den tidligere Støvring Kommune.



Strækninger som tidligere er blevet vedligeholdt med mejekurv tilbydes til Gunnar Holmager, eller udbydes til Hededanmark.

Sloths naturpleje bliver tilbudt at skære med båd i:

Simested Å fra Døstrup Bæks udløb til Abildvad Bro. Inklusiv optagning af grøde ved Stenildbro og Simested.

Skibsted Lyngby Å fra Skibsted Bro til Krastrup

Hededanmark bliver tilbudt at skære med hånd og maskine

Den gamle Nørager Kommune ifølge nugældende kontrakt. Dele af vandløbsstrækninger i det tidligere Skørping Kommune som er vedligeholdt med maskine fra Hededanmark som i 2007.

Udbud på 1 årig kontrakt i 2008

Hededanmark og Sloths naturpleje kan byde for 1 år på følgende opgaver som kan udføres med mejekurv eller båd afhængig af vandløbet.

Haslevgårds Å/Bælum Mølleæk på strækningen fra Tauringgrøften vest til Tauringgrøften Øst kan/bør udføres med mejekurv. Rest med båd. Arbejdet inkluderer udlægning af grødespæringer og optagning af grøde.

Binderup Å, den tidligere amtsdel fra Bustedgård til Pandum Dambrug som skal udføres med båd eller hånd. Arbejdet inkluderer optagning af grøde ved Kalstrup.

Nabokommuner

Dele af Skibsted- Lyngby Å, Lindenberg Å, Korup Å og dele af andre mindre grænsevandløb forventes vedligeholdt af nabokommuner

Økonomi i 2008

På baggrund af erfaringerne fra 2007 vil vi i 2008 hjemtage arbejde fra fremmede entreprenører til en værdi af ca. 400.000 kr, og samtidig udbydes ekstra arbejde til fremmede entreprenører til en værdi af ca. 700.000 kr.

Fremtidig drift.

Vi vil i 2008 arbejde på at vandløbsvedligeholdelsen fra 2009 bliver inddelt i 3 områder:

- hånd
- mejekurv
- båd.

Baggrunden for ovenstående

Vi har 4 meget interesserede og højt motiverede ansat i vores driftsafdeling i dag, som vi gerne vil beskæftige fremtidigt i kommunen. Disse 4 personer er i dag beskæftiget med vandløbsvedligeholdelse med hånd. På baggrund af vurderingerne indtil nu ser det ud til at vi selv



kan matche entreprenører hvad angår pris og kvalitet på strækninger som skal vedligeholdes med hånd. På strækninger som skal vedligeholdes med båd viser erfaringerne fra 2007, at vi ikke har tilstrækkeligt materiel af den rette kvalitet til at udføre arbejdet tilfredsstillende. På strækninger som skal vedligeholdes med mejekurv, vil indkøb af det rette materiel være alt for dyrt i forhold til udnyttelsen af materiellet.

Rebild Kommune er ikke bundet af nogen kontrakter eller tidligere indgåede aftaler for nogle af vores vandløb i 2008. Meldingerne fra vores nuværende entreprenører er, at de gerne vil have et år mere i 2008 på de samme vilkår som tidligere år. Forvaltningen har været tilfreds med samarbejdet med entreprenørerne i 2007.

Der har været en enkelt berettiget klage over for hårdhændet vedligeholdelse i Mastrup Bæk, i den tidligere Støvring Kommune.

Vi har i 2007 et godt overblik over de vandløb vi selv har vedligeholdt og de tidligere amtsvandløb, samt vandløbene i den tidligere Nørager Kommune vandløb. Ved selv, at udføre vedligeholdelsen af vandløbene i den tidligere Støvring Kommune i 2008, forventer vi at få et bedre kendskab til disse vandløb.

30.10.07



Retningslinier til vurdering af hvad der udløser en husdyrtilladelse eller -godkendelse.

Der er i loven fastsat en bagatelgrænse for krav om tilladelse eller godkendelse på 15 dyreenheder (dog med undtagelse for pelsdyr). Derudover er der ikke i lovteksten formuleret bagatelgrænser for ændringer på husdyrbrug, der udløser tilladelses- eller godkendelsespligt. Følgende retningslinier beskriver hvilke kriterier forvaltningen anvender til vurdering af om en ændring på et husdyrbrug udløser tilladelses- eller godkendelsespligt.

1. Skov- og Naturstyrelsens fortolkning

Skov- og naturstyrelsen vurderer, at det alene i forhold til bygningsmæssige ændringer vil være muligt at anvende en bagatelgrænse ud fra et princip om, at alene et byggeri, som fører til markante bygningsmæssige ændringer af eksisterende bygninger eller af allerede ansøgte projekter, forudsætter en miljøtilladelse eller miljøgodkendelse efter loven. Markante ændringer af bygninger kan fx være større tilbygninger, grundlæggende ændringer i facader og tagkonstruktioner samt øget højde på eksisterende bygninger.

Det betyder på den anden side, at ikke-markante bygningsmæssige ændringer således ikke bør medføre tilladelses- eller godkendelsespligt efter loven.

Som udgangspunkt skal en ikke-markant bygningsmæssig ændring være uden betydning for miljøbeskyttelsen, herunder i forhold til fx landskabsværdier og naboer. Derudover må en sådan ændring ikke have indflydelse på husdyrproduktionens størrelse inkl. staldsystem og skal være uden betydning for spredningen af lugt, risikoen for fluegener og lign.

Det er således ikke muligt at angive præcise, generelle afskæringskriterier for, hvornår der er tale om markante ændringer af eksisterende bygninger, som forudsætter en tilladelse eller godkendelse, og hvornår der foreligger ikke-markante bygningsmæssige ændringer, som ikke udløser krav om tilladelse eller godkendelse efter loven.

Det må bero på en konkret vurdering i den pågældende sag.

Kommunen har som 1. instans miljømyndighed kompetencen til at foretage denne konkrete vurdering i hvert enkelt tilfælde og afgøre, hvorvidt den påtænkte ændring på husdyrbruget udløser tilladelses-/godkendelsespligt. En sådan afgørelse kan påklages til Miljøklagenævnet. Grænsen for hvad der udløser tilladelses/godkendelsespligt efter loven, vil herefter blive fastlagt i administrativ praksis i takt med de afgørelser, som træffes af Miljøklagenævnet som klagemyndighed.

Skov- og Naturstyrelsen har modtaget mange konkrete henvendelser om grænsen for tilladelses-/godkendelsespligt. Som et generelt og vejledende fortolkningsbidrag til kommunernes sagsbehandling, er der udarbejdet følgende række af eksempler, der som udgangspunkt kan karakteriseres som ikke-markante bygningsmæssige ændringer.

1.1. Ændringer som SNS ikke betragter som tilladelses/godkendelsespligtige:

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">✚ Afløbsforhold✚ Anden belægning på taget✚ Asfaltering af en gårdsplads✚ Betonplads foran eksisterende fodersilo✚ Fangefold✚ Fast låg på eksisterende gyllebeholder (beliggende i tilknytning til eksisterende bebyggelse på husdyrbruget)✚ Læsserampe✚ Overbrusningsanlæg i stald✚ Pillesilo til stokerfyr✚ Vaskeplads til sprøjter m.v.✚ Udskiftning af staldvinduer | <ul style="list-style-type: none">✚ Påfyldningsplads til eksisterende gyllebeholder✚ Redskabsskur (beliggende i tilknytning til eksisterende bebyggelse på husdyrbruget)✚ Reparationsarbejder på eksisterende gyllebeholder✚ Udleveringssluse✚ Udskiftning af olietank til fyringsolie til staldopvarmning✚ Udskiftning af dieseltank til dieselolie til markmaskiner✚ Varmegenindvindingsanlæg i forbindelse med eksisterende gyllekanaler i stald |
|--|---|

Skov- og naturstyrelsen understreger, at der ikke er tale om en udtømmende liste, og at det som nævnt vil være Miljøklagenævnet, som "hen ad vejen" fastlægger praksis i forhold til lovgivningen på området.

2. Administrationspraksis i Rebild Kommune

I forlængelse af ovenstående afsnit har forvaltningen konkretiseret definitionen af, hvad der kan betragtes som en ikke markant bygningsmæssig ændring. Forvaltningen betragter mindre tilbygninger og ikke markante bygningsmæssige ændringer som:

- ✚ Bygningsmæssig udvidelse (tilbygning) op til 50% af den eksisterende bygning (m²), dog maksimalt 1000 m²
- ✚ Maksimal byggehøjde på 12,5 meter eller øget højde på 3 meter i forhold til eksisterende bygninger.
- ✚ Materiale, farve og taghældning tilsvarende eksisterende byggeri
- ✚ Materiale og farvevalg er afdæmpet, dvs. ikke reflekterende og fortrinsvis indenfor jordfarveskalaen.

2.1. Hvad udløser normalt en husdyrtilladelse eller -godkendelse

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">✚ Etablering af gyllebeholder✚ Etablering af ensilageplads✚ Etablering af stald✚ Etablering af malkestald✚ Ændring af staldsystem✚ Renovering af staldanlæg med samtidig ændring af gødningsanlæg m.v.✚ Markant udvidelse af eksisterende stald✚ Etablering af øvrigt byggeri, der skal anvendes til husdyrproduktionen✚ Ændring af dyresammensætning (> 5 %) | <ul style="list-style-type: none">✚ Ændring af dyretyper✚ Udvidelse af DE✚ Tilførsel af gylle fra anden bedrift✚ Fald i DE med ændret dyresammensætning✚ Udskiftning af arealer fra ejede/forpagtede til aftale eller omvendt✚ Byggeri, der fører til markant ændring af eksisterende bygninger f.eks. større tilbygninger, grundlæggende ændringer i facader og tagkonstruktioner, øget højde på eksisterende bygninger |
|--|---|



2.2. Hvad udløser normalt ikke en husdyrtilladelse eller –godkendelse i Rebild Kommune

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">✚ Etablering og udvidelse af maskinhus/maskinlænge (§19)✚ Etablering og udvidelse af halmlade (§19)✚ Etablering og udvidelse af kornsilo (§19)✚ Udvidelse af plansilo som er ikke bygningsmæssig markant✚ Etablering og ændring af belysning, tilkørselveje, afskærmende beplantning✚ Udvidelser af ensilageplads, vaskeplads m.v., der ikke fører til makante ændringer af eksisterende byggeri✚ Flytning af dyr til stald, der har haft en anden anvendelse f.eks. halmopbevaring (skal dog være uden betydning for spredningen af lugt, risikoen for fluegener og lign.)✚ Byggeri som ikke er erhvervsmæssig nødvendig for driften af landbrugsejendommen✚ Mindre tilbygning til eksisterende bygninger (maskinhus, halmlade, vaskeplads, kornsilo m.v.) f.eks. uden betydning for miljøbeskyttelse (landskab og naboer)✚ Mindre tilbygninger til eksisterende bygninger f.eks. uden betydning for husdyrproduktionens størrelse✚ Mindre tilbygninger ol. til eksisterende bygninger uden betydning for spredning af lugt, risiko for fluegener ol. | <ul style="list-style-type: none">✚ Etablering af vaskeplads✚ Ændring af stalssystemer uden opbrydning af staldgulve f.eks. udlægning af plader/måtter der har til formål at reducere ammoniakfordampningen✚ Ændring af dyresammensætning (< 5 %) indenfor sammen dyrearter*✚ Fald i DE med samme dyresammensætning✚ Ændringer i vægtintervaller i samme dyretyper** m.v.✚ Naturligt udsving i husdyrproduktionen✚ Etablering, udvidelse og ændring af stuehus m.v.✚ Udskiftning af inventar, uden samtidig ændring af gødningsanlæg m.v.✚ Udskiftning og udvidelse af gyllebeholder✚ Byggeri hos planteavlere, herunder gyllebeholder✚ Reparation af spalter (samme stalssystem) |
|--|--|

*Med dyreart menes (kvæg, grise, heste, får. osv.)

**Med dyretype menes (slagtesvin, smågrise, slagtekvæg, osv.)

Den 0 8.10.2007

Generelle retningslinier og kompetencer i forbindelse med håndhævelse på landbrugsområdet

Når der konstateres et ulovligt forhold, er grundreglen, at forvaltningen skal sørge for, at der sker en lovliggørelse. Dette skal enten ske ved, at det ulovlige forhold bringes til ophør, eller ved at den nødvendige tilladelse meddeles indenfor en nærmere angiven tidsfrist. De retshåndhævelsesskridt, som forvaltningen anvender i situationer hvor der er konstateret et ulovligt forhold er, "henstilling", "indskærpelse", "påbud", "selvhjælpshandling" og "politianmeldelse".

1. Henstilling

En henstilling er det mildeste håndhævelsesmiddel. En henstilling er en mundtlig eller skriftlig anmodning fra forvaltningen til landbruget om at bringe et utilfredsstillende forhold i orden inden for en nærmere angiven frist.

Forvaltningen anvender kun henstillinger ved miljøforhold af mindre alvorlig karakter. En henstilling har ikke nogen retligbindende værdi, hvorfor en henstilling kun er hensigtsmæssig i situationer, hvor det kan forventes, at den bliver fulgt.

2. Indskærpelse

Baggrunden for at meddele en indskærpelse er overtrædelse af bestemmelser eller vilkår fastsat ved lov. Forvaltningen meddeler indskærpelse ved:

- ✚ Overtrædelse af generelle forbud.
- ✚ Landbrugsdrift uden lovpligtig tilladelse eller godkendelse.
- ✚ Overtrædelse af vilkår i godkendelser og tilladelser.
- ✚ Manglende efterkommelse af påbud.
- ✚ Manglende efterkommelse af lovbundne pligter, f.eks. indretningskrav i henhold til reglerne om pelsdyrfarme, husdyrgødning mv.
- ✚ Manglende efterkommelse af kommunale regulativer.

Forvaltningen betragter indskærpelsen som en påmindelse til landbruget om, at såfremt forholdene ikke lovliggøres indenfor en nærmere angiven tidsfrist, vil næste skridt være en politianmeldelse og/eller selvhjælpshandling, jf. afsnit 4. Efterkommes indskærpelserne ikke indenfor den givne tidsfrist, kan forvaltningen uden videre varsel indgive politianmeldelse.

Har et landbrug ikke forsøgt at efterkomme en indskærpelse inden for den givne tidsfrist, bør forvaltningen indgive politianmeldelse og/eller udfører selvhjælpshandling, jf. afsnit 4, ved fristoverskridelse, med mindre særlige forhold taler derimod.

2.1 Tidsfrister i forbindelse med indskærpelse

I forbindelse med indskærpelse anvender forvaltningen følgende frister:

2.1.1. Frist på "straks" ved indskærper vedr.

- ✚ Manglende egenkontrol af flydelag på beholdere for flydende husdyrgødning.
- ✚ Afbrænding af affald
- ✚ Ulovlig udledning af gylle, ensilagesaft og bekæmpelsesmidler

2.1.2. Frist på 14 dage ved indskærper vedr.

- ✚ Opbevaring af sprøjtemidler.

- ✚ Manglende flydelag på beholdere til flydenden husdyrgødning.
- ✚ Ulovlige markstakke (overdækning, lokalisering)
- ✚ Ikke korrekt indrettet møddingsplads (kapacitet, afløb)

2.1.3. Frist på 1 måned ved indskærpelse vedr.

- ✚ Fysisk lovliggørelse af dyrehold i forbindelse med manglende anmeldelse eller ansøgning om udvidelse. (se særskilt administrationspraksis)
- ✚ Manglende kapacitet på møddingsplads.
- ✚ Manglende eller ikke korrekt indrettet afløb fra møddingsplads og ensilageplads.

2.2. Fristforlængelse

Forvaltningen kan undtagelsesvis give fristforlængelse. Fristforlængelsen gives kun, når landbruget aktivt har forsøgt at overholde fristen og er uden skyld i at fristen ikke kan overholdes.

3. Påbud

Ved et påbud pålægges et i øvrigt lovligt landbrug visse ændrede vilkår for landbrugets produktion.

Forvaltningen kan ved hjælp af et påbud, på baggrund af et fagligt skøn, fastlægge nye vilkår eller grænser for det landbrug, der får påbudet.

Et påbud gives typisk til et landbrug, når forvaltningen konstaterer et forhold, som ikke i sig selv er ulovligt, men som efter forvaltningens skøn, indebærer risiko for eller medfører væsentlig forurening.

Forvaltningen bør altid ved anvendelse af påbud være opmærksom på, at de påbudte foranstaltninger skal stå i et rimeligt forhold til den aktuelle forureningsrisiko. Forvaltningen bør således ikke kræve mere indgribende foranstaltninger end nødvendigt til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold.

Har et landbrug ikke efterkommet eller forsøgt at efterkomme forvaltningens påbud inden for den givne frist, bør forvaltningen i alle tilfælde vurdere, om overtrædelse af påbudet kan danne grundlag for en politianmeldelse og/eller selvhjælpshandling, jf. afsnit 4. I almindelighed bør forvaltningen indgive politianmeldelse ved fristoverskridelse, med mindre særlige forhold taler derimod.

3.1 Tidsfrister i forbindelse med påbud

Forvaltningens påbud skal være skriftlige og indeholde en frist for efterkommelse. Fristen bør afvejes dels efter karakteren af de forureningsmæssige forhold, dels landbrugets tidsmæssige mulighed for at iværksætte foranstaltningerne.

3.2 Fristforlængelse

Forvaltningen kan undtagelsesvis give fristforlængelse. Hvis et landbrug ikke kan overholde fristen for efterkommelse af et påbud, eller andre nye og afgørende oplysninger foreligger, kan forvaltningen forlænge fristen ved at meddele et nyt påbud. Fristforlængelsen bør kun gives, når landbruget aktivt har forsøgt at overholde fristen og er uden skyld i at fristen ikke kan overholdes.

4. Selvhjælpshandling

Selvhjælpshandling er forvaltningens gennemførelse af 1) påbudte foranstaltninger for den ansvarliges regning efter udløbet af en fastsat frist, eller 2) afværgende eller forebyggende



foranstaltninger under nærmere fastsatte betingelser for den ansvarliges regning uden forudgående påbud.

Forvaltningen kan anvende selvhjælpshandling i følgende situationer:

- ✚ Som opfølgning af påbud jf. afsnit 3.
- ✚ Som opfølgning af indskærpelse, jf. afsnit 2.
- ✚ Når umiddelbart indgreb er nødvendigt, for at sikre miljøet mod væsentlig forurening.
- ✚ Til forebyggelse mod situationer i tilfælde hvor den forurenende virksomhed ikke længere er i drift.

Forvaltningen bør kun anvende selvhjælpehandling i yderste konsekvens. Ved selvhjælpshandlinger skal mål og midler altid afvejes. Et indgreb skal stå i et rimeligt forhold til det, der opnås derved. Dette proportionalitetsprincip gælder såvel den praktiske udførelse af selvhjælpshandlingen som de økonomiske omkostninger forbundet herved.

5. Politianmeldelse

Langt de fleste sager i forbindelse med tilsyn og håndhævelse bør og kan klares ad administrativ vej. Forvaltningen bør således altid overveje, om administrative midler er tilstrækkelige, herunder egnede, til at standse et ulovligt forhold.

Politianmeldelse kommer ind i billedet, når administrative midler ikke har vist sig tilstrækkelige til at standse en ulovlighed, eller der er tale om en grov overtrædelse.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 68 har forvaltningen pligt til at bringe ulovlige forhold til ophør. Hvor ulovligheden er fortsat uanset administrativt indgreb, f.eks. indskærpelse eller påbud, bør følgen normalt være politianmeldelse. Den omstændighed, at lovliggørelse har fundet sted, enten ved at påbud eller indskærpelse er efterkommet, eller at der har været tale om en enkeltstående eller kortvarig ulovlighed, udelukker ikke, at der skal indgives politianmeldelse.

Typer af sager hvor der konsekvent indgives politianmeldelse

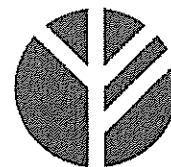
- ✚ Væsentlig udvidelse af dyrehold uden MT/MGK (se særskilt administrationspraksis)
- ✚ Afbrænding af halm
- ✚ Udledning af bekæmpelsesmidler til vandløb, hvor der ikke omgående søges for afhjælpning af forureningen.
- ✚ Udledning af gylle, ajle, møddingssaft og ensilagesaft til vandløb, hvor der ikke omgående søges for afhjælpning af forureningen.

/Landbrugsgruppen

Landskabskonsulenterne A/S

Luc Ghysels

MDL . PLR



Nørresundby, den 10. oktober 2007

Rebild Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Hobrovej 88
9530 Støvring
Att. Morten Aaby Nielsen

INDGÅET

11 OKT. 2007

Rebild Kommune

TMU

- 8 NOV. 2007

Bilag til pkt. 9

Rebild Kommune Byfornyelse i Rørbæk

Sag 0622

Alternativt forslag til vejføring.

Hermed fremsendes, som aftalt, et alternativt forslag til forlægning af Hougaardsvej som ønsket af en del borgere på mødet d. 4. oktober.

Som det fremgår af planen kan der etableres 29 parkeringspladser, mod 30 pladser i det oprindelige forslag.

Trafikalt mener vi at løsningen byder på dårligere forhold for såvel lastbiler som personbiler som skal køre ud fra Hougaardsvej på Skovmosevej.

Det kan heller ikke lade sig gøre at bevare det grønne område som omfattet af det oprindelige forslag. På grund af forsamlingshusets parkeringspladser skal den oprindeligt foreslåede forlægning af Hougaardsvej anvendes som udbakningsareal for parkerede biler.

Vi synes i det hele taget at alternativet ikke har nogen fordele og det må påregnes at anlægsarbejdet fordyres med ca. 68.000 kr. ex. moms på grund af den større befæstede flade.

Ligeledes vedlægges køregeometrier i krydset ved Ravnkilde Øst, til orientering om hvordan sættevogne vil køre gennem krydset.

Såfremt lastbilerne skal holde sig til egen svingbane skal radierne på kantsten øges betydeligt, hvilket ikke synes at være realistisk sammenlignet med andre vejanlæg med samme situation.

Dog vil vi anbefale at vejmundingen ven vejen udvides som vist på tegningen.

Vi modtager gerne bemærkninger til materialet snarest belejligt.

Med venlig hilsen

Luc Ghysels
Landskabskonsulenterne A/S

Bilag: Tegn. nr. T(40)3.02 dat. 27.09.07
Tegn. nr. T(40)3.01 A dat. 09.10.07