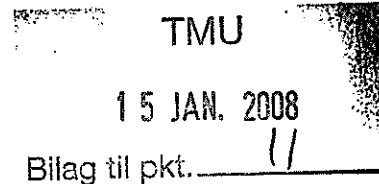


Pressemeddelelse

Oprettet: 12.12.07 12:34



Handlingsplan skal få husdyrgodkendelser op i gear

KL har i dag fremlagt en handlingsplan for miljøminister Troels Lund Poulsen. Handlingsplanen lægger op til, at alle aktører på området bidrager til at få løst de problemer, der er med at få sagsbehandlet de ansøgninger, landmændene sender ind til kommunerne om husdyrgodkendelser.

- Det er ganske uholdbart, at enkelte landmænd skal vente længe på at få afgjort deres ansøgninger. Der er mange grunde til, at situationen er, som den er i dag. Og derfor lægger vi nu op til, at alle aktørerne gør en indsats for at få optimeret hele processen, lige fra ansøgning til afgørelse, siger Bjørn Dahl, formand for KL's Teknik- og Miljøudvalg.

KL's handlingsplan er rettet mod kommunerne, der har ansvaret for sagsbehandlingen. Der er ligeledes en opfordring til Dansk Landbrug om at hjælpe med at gøre landmændenes ansøgninger bedre, så sagsbehandlingen bliver lettere.

Endelig anbefaler KL, at Miljøministeriet hurtigst muligt får udsendt den vejledning, der er på vej, som beskriver, hvordan kommunerne afvejer de lokale hensyn til vand og natur i forhold til reguleringen af husdyrområdet, herunder samspillet med EU's direktiver vedrørende vand og natur. Mange kommuner efterlyser nemlig vejledning.

- Afgørelserne i disse sager er meget vigtige. Der bruges mange penge på at hjælpe naturen i disse år, og der er stor fokus på at have en høj naturbeskyttelse. Derfor skal kommunerne være ekstra grundige i sagsbehandlingen og have klare retningslinjer. Jeg håber, at Miljøministeriets vejledning vil blive et godt redskab for kommunerne og skabe rammen om god lokal dialog om benyttelse og beskyttelse af natur og landskab, siger Bjørn Dahl.


KL selv vil bidrage til at løfte kvaliteten i afgørelserne gennem en øget dialog og videndeling mellem kommunerne. Helt konkret foreslår KL:

1. Der skal flere ressourcer til kommunerne
2. Dialogen skal understøttes – it-systemet skal forbedres
3. Ansøgningerne skal forbedres
4. Vi skal have fokus på natur- og landskabsforvaltningen
5. Afgørelserne skal have et løft

Yderligere oplysninger fås hos:

Kontorchef Eske Groes, KL, tlf. 3370 3170 / esg@kl.dk

Pressekonsulent Trine Søndergaard, KL, tlf. 33 70 33 33 / e-mail: trs@kl.dk

 [Tip en ven](#)

Kontaktperson



Trine Søndergaard Pressekonsulent TRS@kl.dk

Bilag

- [Handlingsplan for husdyrbrug \(99KB\)](#)



NOTAT

KL's forslag til handlingsplan vedr. miljøgodkendelser af husdyrbrug

KL har lavet en undersøgelse af sagsbehandlingen af miljøgodkendelser af husdyrbrug i kommunerne. Undersøgelsens fokus har været antallet af sager, sagsbehandlingstiden og hvor der er opstået problemer i sagsbehandlingen.

På den baggrund har KL udarbejdet et forslag til en handlingsplan med 5 konkrete initiativer.

1. KL's forslag til handlingsplan

1. Der skal flere ressourcer til

Den lov, der bruges i disse sager, blev vedtaget med virkning fra den 1. januar 2007. Da staten og KL forhandlede den økonomiske kompensation, tog staten udgangspunkt i, at husdyrsager efter den nye lov ville være meget lette at håndtere for kommunerne.

Der var ikke enighed imellem staten og KL på dette punkt, og det blev aftalt, at der skal ske en efterregulering i 2009 på baggrund af erfaringerne med sagsbehandlingen.

Vi har allerede fået en række erfaringer i praksis. Det viser sig, at disse sager slet ikke er så nemme og simple, som staten troede sidste år. Hverken de sager, der overvejende kan behandles ud fra ansøgningen, eller de sager, der giver anledning til yderligere vilkår af hensyn til beskyttelsen af det lokale miljø og natur.

Den 10. december 2007

Ref NIS
nis@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371
www.kl.dk

Side 1/1

Vi kan ikke vente med at tage denne situation op til 2009. Vi må se på den nu i lyset af de praktiske erfaringer, vi allerede har fået her i 2007. Kommunerne må tilføres flere ressourcer, fordi arbejdet langt fra er så simpelt.

2. Dialogen skal understøttes

Staten har lavet et it-system, som landbruget kan anvende, når de skal udforme en ansøgning og sende den af sted til kommunen. Systemet sender så ansøgningen til kommunen i form af et dokument på papir i stedet for elektroniske data, som kommunen kan arbejde videre med i sit ESDH.

Det er helt i strid med hele tankegangen bag digital forvaltning. Den moderne tankegang bag digital forvaltning er som bekendt, at man ikke kun skal hjælpe afsenderen – man skal også hjælpe modtageren. Ellers er der ikke basis for god kommunikation.

Derfor bør it-systemet nu udbygges med en funktion, der kan være til støtte for modtageren af ansøgningerne, som er kommunerne. Det vil på afgørende måde støtte den lokale dialog mellem kommuner og landbruget om disse ansøgninger.

3. Ansøgningerne skal forbedres

Mange kommuner klager over mangelfulde ansøgninger. Trods en god lokal dialog mellem kommuner og landbrugskonsulenter, er der stadig mange fejl og mangler i ansøgningerne. Det betyder, at mange ansøgninger skal frem og tilbage mange gange, og det tager tid.

Der tegner sig især to typer af problemer. Den ene type problem vedrører standardsagerne, hvor de oplysninger, der skal indarbejdes i ansøgningen, er mangelfulde eller forkerte.

Den anden type problem vedrører de sager, hvor kommunen overvejer yderligere vilkår af hensyn til beskyttelsen af det lokale miljø og natur. Her er problemet for kommunen reelt, at der mangler et administrationsgrundlag. Så bliver ansøgningerne tilsvarende mangelfulde.

KL foreslår, at der i en dialog med landbruget sættes fokus på:

- At kvalificere vidensgrundlaget ved at iværksætte netværk og erfaringsudveksling, samt formidle eksisterende viden om lovgivningen (med fokus på vanskelige områder) på kurser m.m.
- At kvalificere ansøgningerne ved at hjælpe med at finde løsninger på de problemer, kommunerne peger på – se bilag 2

- At man hurtigt på landsplan afklarer tvivlsspørgsmål om begreber, teknologier m.m.

4. Vi skal have fokus på natur- og landskabsforvaltningen

Det er helt nødvendigt, at vi har fokus på, at der er en lokal og national dialog om natur- og landskabsforvaltningen.

Denne sag om miljøgodkendelser af husdyrbrug er ikke bare noget administrativt. Det drejer sig også om den lokalpolitiske afvejning mellem landbrugets og naturens interesser.

Det er derfor meget relevant, at vi både på landsplan og lokalt har en dialog om, hvilken natur- og landskabsbeskyttelse og -benyttelse vi ønsker. Husdyrsagerne spiller ind i dette område, fordi kommunerne efter lovgivningen er forpligtede til at vurdere, blandt andet om disse sager får konsekvenser på de områder, der er omfattet af EU's direktiver vedr. vand og natur.

Det er også afspejlet i husdyrloven og bekendtgørelsen, at kommunen skal varetager disse helt lokale miljø- og naturhensyn ved konkrete vurderinger i den enkelte sag. Der er bare ingen vejledende retningslinjer for dette arbejde, dvs. der mangler helt et administrationsgrundlag med en ramme for kommunerne på dette helt centrale område.

Der er et meget stort behov for disse rammer. KL anbefaler, at miljøministeriet hurtigst muligt får udsendt den nye vejledning om, hvordan kommunerne afvejer de lokale hensyn til vand og natur i forhold til reguleringen af husdyrområdet, herunder samspillet med EU's direktiver vedr. vand og natur.

5. Afgørelserne skal have et løft

Danmarks Naturfredningsforening har lavet en undersøgelse af et antal kommunale afgørelser på husdyrområdet. DN kritiserer på den baggrund kvaliteten af afgørelserne.

Denne kritik tager vi meget alvorligt. Når man eksempelvis sender en sag i høring, så skal sagen selv sagt indeholde de relevante ting, så den der modtager sagen i høring er oplyst på rette måde.

KL vil derfor tage initiativ til at bidrage til, at afgørelserne får et løft hvad angår kvaliteten. Det vil vi gøre ved en vidensdeling på tværs af kommunerne med konkrete eksempler på tekstafsnit på de relevante områder i en afgørelse.

Denne vidensdeling vil helt konkret blive faciliteret af KL's eksisterende elektroniske netværk med afdelingslederne i kommunerne, der har ansvar for husdyrområdet.

KL vil i den forbindelse tage udgangspunkt i, hvad der efter lovgivningen skal være oplyst i disse sager. DN tager i sin undersøgelse (også) udgangspunkt i nogen forskellige ønsker, som DN har til indholdet af afgørelserne. Men vi vil altså holde os til det, der følger af lovgivningen.

2. KL's undersøgelse af kommunernes miljøgodkendelser af husdyrbrug

1. Antallet af sager, der venter (sagspuklen)

Skov- og Naturstyrelsen foretog i juni 2007 en undersøgelse af antallet af sager i kommunerne. KL har nu foretaget en lignende undersøgelse som viser, at hvor der i juni var 1.058 sager i bunken, så er der nu tilsvarende 1.034 sager i bunken.

Hvor der i juni 2007 var 474 sager under behandling, så er der nu tilsvarende 834 sager under behandling.

Hvor der i juni 2007 var afgjort 45 sager, så er der nu afgjort tilsvarende 177 sager.

Det fremgår af undersøgelsen, at sagspuklen ikke i væsentligt omfang er blevet reduceret i andet halvår 2007. Det fremgår også af undersøgelsen, at større sagspunkter ikke er det generelle billede, men især er et problem for et mindre antal kommuner.

2. Problemer i sagsbehandlingen

KL har i undersøgelsen også spurgt ind til, hvilke problemer kommunerne har haft i forbindelse med håndteringen af disse sager. I bilag 1 og 2 er en liste over problemer, som kommunerne oplever. I det følgende ridses de væsentligste op.

Det væsentligste problem har været, at kommunerne har overtaget så stor en sagspukkel. Dels en pukkel fra amterne, dels en pukkel på grund af, at it-systemet ikke fungerede i første halvår 2007. Vi taler altså om en sagspukkel, der er oparbejdet gennem det meste af et år.

Enkelte kommuner har sager tilbage fra amtet, hvor f.eks. ansøger er kontaktet, men ikke er vendt tilbage. Det gør den reelle sagsmængde svær at

vurdere. Kommunerne forventer en del afgørelser resten af året, men også mange nye ansøgninger.

Der rapporteres stadig om problemer med it-systemet, og kommunerne oplever, at det er svært gennemskueligt.

Endelig giver kommunerne udtryk for problemer i forhold til at agere i forhold til forpligtelserne til at afveje lokale vand- og naturhensyn i den enkelte sag. Se mere herom ovenfor under 1.4.

3. Sagsbehandlingstid

KL har spurgt til sagsbehandlingstiden forstået som tiden mellem at kommunen modtager en ansøgning, og der træffes en afgørelse.

Kommunerne angiver, at sagsbehandlingstiden er meget sagsafhængig. Eksempler på sagsbehandlingstid er fra en mindre kommune 6-12 måneder, fra en mellemstor kommune 3½ til 7 måneder, og fra en større landkommune ca. 6-8 måneder. Enkelte meget belastede kommuner har en sagsbehandlingstid på ca. 20 måneder.

Dette er en markant forbedring af sagsbehandlingstiden i forhold til sidste år, altså 2006. Her lå sagerne i ét amt 5- 6 måneder, før man begyndte at kigge på dem. I et andet amt tog det 1-2 år, før en sag blev endeligt behandlet.

Flere kommuner klager over, at ansøgningerne ikke er gode nok, hvilket gør at sagsbehandlingen forlænges unødigt. Hvis ansøgningerne var bedre belyst, kunne der spares meget tid. En velbelyst sag kan tage kort tid, mens en ansøgning, hvor sagen skal frem og tilbage 4-5 gange tager længere tid. En del sager sendes retur, da oplysningerne ikke er tilstrækkelige eller er behæftede med fejl.

En del kommuner klager også over it-systemet, som ansøgningerne kommer gennem. Kommunerne modtager kun en tekst på papir, hvilket gør, at data ikke er elektronisk tilgængelige. Det betyder igen, at medarbejderne manuelt skal overføre oplysninger til kommunens sagsbehandlingssystem.

KL har påpeget dette under udviklingen af systemet, og nu rejser vi det som ét af initiativerne i vores forslag til handlingsplan.

4. Lokal dialog

Flere kommuner påpeger, at de har en god dialog med de lokale landboforeninger og -konsulenter. Kommunerne lægger vægt på de gevinster, der

ligger i at have opgaverne – de er tæt på deres landmænd, de kender det lokale område, de kan finde de rigtige løsninger i et samarbejde mv.

I flere kommuner er der også et tæt samarbejde, som handler om at håndtere forventninger og sammen med landbruget lave udvikling i såvel sagsgang som mulige løsninger.

Bilag

Bilag 1. Problemer i sagsbehandlingen

Kommunerne påpeger forskellige problemer med sagsbehandlingen (ikke prioriteret):

Beskyttelsen af naturen

Der mangler en vejledning vedr. beskyttelsen af naturen. Der er en del uklarheder ved det nye lovgrundlag, især vedr. afvejningen af lokale vand- og naturhensyn herunder hensyntagen til NATURA 2000.

Afgørelsen sendes som PDF

Det er ikke muligt at se grundlaget for beregningerne i ansøgningen og det er ikke muligt at overføre ansøgningen til videre elektronisk behandling i kommunen – nogle må sidde og taste ansøgers oplysninger ind i eget system.

Manglende beregningsværktøjer (ift. ammoniak)

Flere kommuner har gennem efteråret efterlyst et beregningsværktøj for at kunne beregne ammoniakbelastningen i bufferzone I.

For få ressourcer

Kommunerne har for få ressourcer til at varetage opgaven kvalificeret og i rimelig tid. Kommunerne støder på mange problemer, der er tidskrævende.

Praktiske eksempler på afgørelser, vilkår mv.

Nogle kommuner efterlyser en slags skabelon for afgørelser, som de kan tage udgangspunkt i eller en systematisk formidling af praktiske eksempler

Manglende retningslinjer for BAT

Kommunerne skal tjekke ansøgningerne for beskrivelsen af, hvordan landmanden tænker at anvende BAT. Ansøgningerne er mangelfulde på dette punkt, hvilket ses som udtryk for, at kommunen ikke har en konkret tjekliste for hvad BAT er.

Manglende respons på høringer i nabokommuner

Nogle kommuner påpeger at deres nabokommuner ikke har tid til at give svar på deres høringer, da de har travlt med egne sager.

Bilag 2 Mangler i ansøgninger

Listen over eksempler på mangler i ansøgningen er lang (ikke prioriteret):

- Manglende oplysninger om bruttoarealer,
- Manglende tilført gødning fra andre,
- overlap af arealer
- Ændringer i projektet under udarbejdelsen,
- Kortbilag i rimelig kvalitet;
- Mangel på alternative løsninger i § 12 ansøgningerne.
- Manglende eller for kort "ikke-teknisk resume". (Vigtigt at dette er fyldestgørende, da det må forventes, at naboer og interesseorganisationer ofte vil søge information om projektet her.)
- Ingen alternativer til projektet beskrevet eller for kortfattet.
- Manglende beskrivelse af evt. andre ejendomme ejet af ansøger og den eventuelle driftsmæssige sammenhæng med disse.
- Forkerte angivelser af afstand til nærmeste nabo og/eller nærmeste samlede bebyggelse
- Forkerte angivelser af ejendommens "før-produktion".
- Manglende redegørelse for sortering, opbevaring og bortskaffelse af affald (i henhold til affaldsregulativet)
- Væsentlige ændringer i projektets bygningsmæssige placering undervejs, hvilket medfører behov for ændringer af ansøgning og ny "idehøring".
- Manglende forslag til e-kontrol
- Manglende beskrivelse af risici og afværgeforanstaltninger
- Manglende beskrivelse af/kort over placering af sprøjtemidler, planteværnsmidler, olietanke, spildolie, vaskeplads mv.

- §3-arealer indtegnet som udbringningsareal, uden/inden at det er afklaret, om de kan indgå som sådanne.
- Forkert/manglende angivelse af dræningsforhold og jordtyper.
- § 16-tilladelser indsendes langt senere end ansøgningerne om miljøgodkendelse.
- P-tal for arealer i P-opland medsendes ikke i tilstrækkeligt omfang.
- Ikke alle arealer der tilhører ejendommen indgår i ansøgningen
- Manglende beskrivelse af hvor evt. efterafgrøder ud over Plantedirektoratets krav etableres, således at indsatsen koncentrerer der, hvor der er størst behov.
- Manglende indtegning/redegørelse for placering af markstakke.
- Afløbsplaner skal forelægge for HELE anlægget – ikke kun det nyansøgte.
- Mangelfuld registrering af natur (indsamling af kvalificeret datagrundlag)



Den 9. januar 2008

Notat om status på landbrugsområdet 2007

2007 har været et turbulent år, overordnet set præget af nye kommunale opgaver, ny lovgivning, udskiftning af medarbejdere, samt et dårligt datagrundlag.

Som det fremgår af bilag 1 er det reelle årsværk i landbrugsgruppen på ca. 3,3. Den faktiske normering i landbrugsgruppen er ca. 2,3. Grundet de særlige omstændigheder omkring landbrugsområdet i 2007, har landbrugsgruppen nedprioriteret øvrige arbejdsopgaver. I 2007 er der udført i alt 698,5 timers arbejde (ca. 0,5 årsværk) der er omfattet af reglerne for brugerbetaling, jf. bilag 2. Der kan i alt opkræves kr. 178.996,- for arbejdet udført i 2007. Bekendtgørelsen for brugerbetaling fastslår, at opkrævningen skal ske i pr 1. november. Det vil sige, at det arbejde der er udført i november og december, først opkræves i november 2008. De timer der er anvendt i forbindelse med godkendelsesarbejde hos Land & Vand Aps fremgår ikke af regnskabet i bilag 2.

Landbrugsgruppens arbejde i 2007 har i høj grad været præget af opgaver som ikke kan faktureres. Herunder kan nævnes:

- **Samle og ensrette data fra de "gamle" kommuner og Nordjyllands Amt**
 - I forbindelse med kommunalreformen "arvede" Rebild Kommune ca. 30 sager samt en masse ikke defineret data fra Nordjyllands Amt.
- **Datagrundlag i GeoEnviron**
 - Ensretningen af landbrugsdata fra de 3 kommuner og Nordjyllands amt viste sig at være en KÆMPE opgave, som stadig ikke er løst. Konverteringen af data betyder, at mange oplysninger er faldet ud. Herudover er de forskellige kategorier ændret grundet den nye lovgivning. Samlet set betyder det, at vi ikke har et samlet overblik, men skal hvert enkelt landbrug igennem, dels for at ændre kategorien og dels for at indtaste de "manglende" data.
- **Behandling af §10 sager**
 - § 10 sager (tilladelse til udvidelse af dyrehold <75 DE) kan ikke faktureres. Den del af landbrugsgruppens medarbejdere der arbejder med godkendelses-/tilladelsesområdet har lagt hovedparten af ressourcerne i behandlingen af §10 sager. Dette afspejles i de timer som kan faktureres.
- **Behandling af problemsager, herunder afklaring med Landboforeningerne.**
 - I forbindelse med den nye lovgivning, opstod der mange tidskrævende diskussioner med Landboforeningerne om hvordan loven skal tolkes.
- **Oplæring i den nye lovgivning**
 - Den nye husdyrlov adskiller sig væsentligt fra den måde Kommunen tidligere har behandlet landbrugssager på. Loven er meget omfattende og virker på mange områder ikke særlig gennearbejdet.
- **Klagesager**
 - Provokeret af den nye lovgivning, opstod der en række klagesager



- **Byggesager og §19**
 - Disse sager kan ikke faktureres
- **Beholderkontrol**
 - Sagsbehandling kan ikke faktureres
- **Udarbejdelse af vejledende materiale til offentliggørelse**
 - Kan ikke faktureres
- **Udarbejdelse af administrationspraksis og vejledende retningslinjer**
 - Kan ikke faktureres
- **Kørsels (Støvring – Nørager tur/retur. Kørsels i forbindelse med tilsyn)**
 - Kan ikke faktureres
- **Oplæring af nye medarbejdere**
 - Kan ikke faktureres
- **Krydsoverensstemmelseskontrol**
 - Kan ikke faktureres

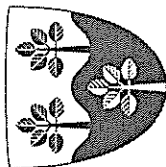
Af bilag 3 fremgår det, at selve outputtet i 2007 i form af tilladelser og godkendelser, §19 sager, m.v. er sparsomt. Det fremgår dog også, at landbrugsgruppen har "produceret" noget nært ligeså meget i 4. kvartal 2007 som de tre første kvartaler tilsammen. Dette er en klar indikation om, at banen er ved at været kridtet op og de værste og største forhindringer er ryddet af banen. På tilsynsområdet er der "produceret" over dobbelt så meget i 4. kvartal som i de 3 første kvartaler tilsammen.

Af bilag 3. fremgår det, at der er foretaget i alt 152 "reaktioner". Reaktionerne fordeler sig på 42 henstillinger, 108 indskærpelser og 1 politianmeldelse og 1 påbud. Sammenlignes disse tal med tilsynsberetningen for de 19 kommuner der var medlem af Miljøcenter Nordjylland i 2005, og tallene på landsplan i 2005, viser det sig, at tallene for Rebild Kommune er høje. I gennemsnit var der i 2005 i de 19 kommuner behov for håndhævelse på 18% af de besøgte landbrug. På landsplan var der i gennemsnit i 2005 behov for håndhævelse på 59% af de besøgte landbrug. I Rebild Kommune var der i 2007 behov for håndhævelse på 65% af de besøgte landbrug. Medregnes henstillinger i håndhævelser var det behov for en reaktion på hele 92% af de besøgte landbrug i Rebild Kommune i 2007.

De høje tal skyldes primært, at der tidligere har været udført et mangelfuldt eller ikke eksisterende tilsyn i den tidligere Støvring Kommune. Landbrugsgruppen har brugt mange ressourcer på at "rydde op" i gamle Støvring sager. Timer som ikke kan faktureres.

Venlig hilsen

Frederik Gleerup
Faglig koordinator



Rebild
KOMMUNE

BILAG 2

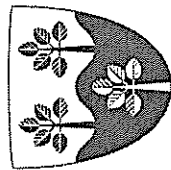
GeoEnviron Dansk
11m_year_payment
Faxe06

Brugerbetaling 2007-1 2007-52 - Landbrug

Side 1 af 1
Dato: 07.01.08
Klokken: 10:28:26

Omfattet af brugerbetaling

	Faktureret		Ikke faktureret	
	Antal timer	Kroner	Antal timer	Kroner
Anvendt tid - myndighed				
Godkendelse - aktiviteter på virksomheden			4,0	1.024,88
Godkendelse - aktiviteter udenfor virksomheden			195,5	50.091,01
Tilsyn m.v. - aktiviteter på virksomheden			175,5	44.968,61
Tilsyn m.v. - aktiviteter udenfor virksomheden			323,5	82.887,17
Total		0,00		178.969,67



Rebild
KOMMUNE

BILAG 3

MT og MGK for perioden 1. jan 2007 til 17. december 2007

	Ansgninger/modtaget		Ansgningsmateriale/offentliggøring		4. ugers offentliggøring		Afgørelser	
	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07
Sager om tilrettelagt overgangsbestemmelser	7	2					7	2
Ansøgninger	4	1					4	1
§10 (15-75 DE)	10	5			2	3	1	2
§11 (75-250 DE)	6	1			0	0	0	0
§12 (250 DE)	14	10	5	1	0	1	0	1
IPPC- godkendelser	3	0			2	1	2	1
§19 (Byggesager)	5	9			3	5	3	5
Byggesager	8	0					5	3

1. I perioden 1. jan 2007 til 1. marts 2007 åbnede overgangsbestemmelserne mulighed for at behandle anmeldelser i henhold til den forhenværende husdyrlovgivningsbekendtgørelse § 29

2. I henhold til IPPC direktivet skal alle ejendomme med mere en 750 stipladser til søer, godkendes i henhold til kap 5 i miljøbeskyttelsesloven inden den 29. oktober 2007. Der er tale om godkendelse af eksisterende dyrehold, der som følge af en lovtilpasning mellem EU- og Dansk lovgivning er blevet godkendelsespligtige.

3. Byggesager delinæres som byggningsmæssige ændringer som vurderes "ikke markant byggningsmæssig ændring" og derfor ikke udløser en MT eller MGK

Tilsyn for perioden 1. jan. 2007 til 17. december 2007

Tilsyn	Antal udførte tilsyn		Hæntstillinger		Indskælpelser		Råbud	
	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07	1. jan 07 - 13. sep 07	13. sep 07 - 31. dec 07
	47	112	3	39	23	85	0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	1
							0	0
							1	1
							1	