

## Hørings svar vedr. lukning af Læringscenter Himmerland

På Læringscenter Himmerland (LCH) går der 17 børn i dagtilbud og 33 børn og unge i skole, hvoraf de fire er på Kvisten i Støvring. De har alle behov for et vidtgående specialiseret tilbud, fordi de har både fysiske og psykiske udviklingshandicap. Nogle benytter kun bagindgangen, fordi de ikke kan rumme at gå ind ad hovedindgangen. Mange kan ikke klare selv de mest basale opgaver, og skal derfor have hjælp til alt. Nogle kan ikke magte selv de mindste ændringer i deres hverdag – det kan eksempelvis være, at buschaufføren ikke er den samme, som det plejer, eller at bussen én gang kører til højre i stedet for til venstre.

Der er af byrådet blevet udarbejdet et forslag om at lukke Læringscenter Himmerland, som vil vende fuldstændigt op og ned på hverdagen for disse børn og unge og familierne, som efter vores bedste overbevisning vil medføre helt uoverskuelige spekulationer og konsekvenser for alle berørte.

På baggrund af ovenstående har forældrene og omsorgsgivere til eleverne på LCH nedsat en arbejdsgruppe med henblik på at bevare Læringscenter Himmerland.

Indledningsvis har vi naturligvis sat os ind i byrådets argumenter og bevæggrunde for lukningen, som bl.a. kommer til udtryk i 'Arbejdsrapport om udviklingsplan for skole- og dagtilbudsområdet'<sup>1</sup> samt 'Analyse af en bæredygtig fremtid for Læringscenter Himmerland'<sup>2</sup> fra 2021.

Vi finder det dybt problematisk, at en del af beslutningen baseres på et forældet grundlag, som tydeligvis ikke længere er korrekt. Eksempelvis står der i analysen vedr. LCH, at der er ét barn i børnehaven, hvilket er faktisk forkert. Generelt skorter det ikke på usaglige og dårligt underbyggede påstande og hypoteser, og analysen er fuldstændig blottet for kildehenvisninger på selv de mest overdrevne påstande.

Desuden har vi et døgn før deadline for dette høringssvar modtaget et svar på en aktindsigt, der er søgt i regi af bestyrelsen på LCH d. 13 oktober 2023. Denne aktindsigt sætter en tyk streg under vores ovenstående bekymringer om, at forslaget baseres på oplysninger, der er helt og aldeles utilstrækkelige. I svaret fremgår det:

*"I forhold til forældre i specialområdet havde vi fået så få svar ind, at det ikke var anvendeligt til at beregne og vurdere på baggrund af samt risikoen for at kunne genkende personer bag svarene. Derfor fremgår der heller ikke nogen svarprocent her (spørgeskema 6). Vi har altså ikke samlet og/eller behandlet resultater fra forældre på LCH og har derfor ikke data for dette."<sup>3</sup>*

og

*"Spørgsmålene til medarbejderne var sendt ud samlet til medarbejdere på LCH, i S-klasserne og AK og PPR. Her var der 11 respondenter fra LCH (ca. halvdelen af personalet på LCH på daværende tidspunkt). Det er ikke muligt isoleret set at se, hvad LCHs medarbejdere har svaret (igen er dette ikke beregnet isoleret set, dels fordi det ikke var fokus og dels fordi der var så få respondenter, at der også her var risiko for at kunne genkende personer bag svarene)."<sup>4</sup>*

---

<sup>1</sup> Kilde: [Bilag - arbejdsrapport om udviklingsplan for skole og dagtilbudsområdet.pdf \(rebuild.dk\)](#)

<sup>2</sup> Kilde: [Bilag 24 Analyse af en bæredygtig fremtid for Læringscenter Himmerland \(2020\).pdf \(rebuild.dk\)](#)

<sup>3</sup> Kilde: Svar på aktindsigt modtaget fra Rebild Kommune d. 10. januar 2024, som ikke er offentligt tilgængeligt

<sup>4</sup> Kilde: Svar på aktindsigt modtaget fra Rebild Kommune d. 10. januar 2024, som ikke er offentligt tilgængeligt

Det i vores optik utilstedeligt at stille et så vidtgående forslag uden at inddrage de interessenter, de omhandler og tillige bl.a. komme med et postulat om, at der er utrykt et ønske om bedre faglig sparring blandt medarbejderne.

Kommunernes Landsforening (KL) har passende et tema omkring borgerinddragelse, som naturligvis berører flere vinkler i relation til dialogen mellem borgere, pårørende og kommunen, og er tydeligvis målrettet forløbet omkring sagsbehandling, men principperne er mindst lige så relevante i denne sammenhæng. Heri står:

*"Der er behov for en markant styrkelse af borgerinddragelse og tillid mellem kommunerne og borgere på handicapområdet."*<sup>5</sup>

og

*"Det har stor betydning for den enkeltes livskvalitet at føle sig hørt, respekteret og anerkendt."*<sup>6</sup>

og

*"At mennesker med handicap oplever reel medbestemmelse og ansvar for mål over eget liv ved, at målene altid tager udgangspunkt i borgerens ønsker"*<sup>7</sup>

Ovenstående efterlader os med en velbegrunnet frygt for, at dette forslag bunder i et narrativ og ikke en rationel og velbegrunnet beslutning. Det efterlader os ligeledes med en klar opfattelse af, at de vigtigste interessenter overhovedet ikke er blevet inddraget, selvom KL har udtrykt et behov for øget borgerinddragelse.

For os at se, giver forslaget anledning til følgende bekymringer:

### **1. Menneskelige konsekvenser**

Det er vores klare opfattelse, at en flytning af de 50 meget sårbare børn og unge på LCH, vil have helt uoverskuelige konsekvenser for både dem selv og ikke mindst alle deres nære relationer. Reaktioner og følelser er en u håndgribelig størrelse, og er derfor ikke muligt at måle på samme måde som økonomiske nøgletal.

En flytning vil medføre flere problematikker:

For det enkelte barn vil det i mange tilfælde medføre en stagnerende eller tilbagegang i udvikling, belastningsreaktioner, selvskadende- og udadreagerende adfærd, ufrivilligt skolefravær, m.v.

For de nære relationer vil ovenstående adfærd hos børnene selvsagt være en yderligere belastning i et i forvejen anderledes liv. Det er almenkendt, at søskende til børn med særlige behov ofte kommer i mistrivsel grundet den store belastning det giver i hele familien.

---

<sup>5</sup> Kilde: [Borgerinddragelse \(kl.dk\)](#)

<sup>6</sup> Kilde: [Sæt samarbejde og tillid i centrum på handicapområdet \(kl.dk\)](#), side 2

<sup>7</sup> Kilde: [Sæt samarbejde og tillid i centrum på handicapområdet \(kl.dk\)](#), side 3

## 2. Økonomi

Selvom økonomi ifølge serviceloven ikke må indgå som et argument i relation til handicappede, har byrådet alligevel valgt at lægge økonomiske overvejelser til grund for forslaget om at lukke LCH ifm. forslag til strukturelle tiltag, som kunne have et økonomisk potentiale.<sup>8</sup>

Det er til stadighed uklart for os, hvordan man mener, at en flytning af LCH vil medføre besparelser. På LCH koster hver elev ifølge vores oplysninger ca. 430.000 kr. årligt. og ca. 50.000 kr. mere i Aalborg Kommune. Hertil kommer betragteligt forøgede omkostninger til tabt arbejdsfortjeneste og bustransport.

Desuden vil der være store udgifter forbundet med at indrette Suldrup Skole, som vil kræve en omfattende renovering, istandsættelse og radikalt ændret indretning – rent faktisk er det i vores øjne ikke muligt at indrette Suldrup Skole på en måde, der kan tilgodese målgruppernes særlige behov.

## 3. Fagligt belæg

Selvom faglighed bør gennemsyre alle beslutninger i denne henseende, er det endog meget svært for os at få øje på de faglige belæg for en lukning af LCH.

Der lægges op til, at en lukning af LCH og en tættere tilknytning almen-området vil give børnene og de unge bedre mulighed for at spejle sig i andre børn. Fra vores synspunkt er det meget begrænset, hvor meget børn på LCH vil profitere af at spejle sig i andre børn. Hvis en spejling skal være positiv og ikke negativ, vil det være spejling i ligesindede, der vil kunne have en positiv effekt – og det er netop dét, der er på LCH.

Alle børn på LCH er nu en del af udviklende fællesskaber, netop fordi de er ligesindede.

## 4. Handicappolitik

I Rebild Kommunes handicapstrategi 2023-2027 fremgår det bl.a.:

*"Derfor skal det gøres let for mennesker med handicap at deltage i samfundslivet, og alle skal føle sig inkluderet og lige behandlet i alle henseender<sup>9</sup>."*

og

*"Handicap skal ikke blot være noget, der tænkes på ved udvalgte lejligheder, når man mere eller mindre tilfældigt bliver opmærksom på det. Tværtimod skal handicap indtænkes hver gang, vi skal løse en opgave, bygger en bygning eller sætter nye initiativer i søen. Det gælder både for politikere, borgere, pårørende og ansatte i Rebild Kommune, at borgere med handicap kan leve aktive liv hele livet, i fællesskaber der er meningsfulde for den enkelte borger<sup>10</sup>."*

Vi ser netop, at vores børn er inkluderede i det tilbud, de er i på LCH. Forslaget indeholder også et element om, at skolebørnene med multiple funktionsnedsættelser skal visiteres til andre

---

<sup>8</sup> Kilde: Høringsbrev vedr nedlæggelse af Læringscenter Himmerland, Afsnit Baggrund

<sup>9</sup> Kilde: [Punkt 4 Bilag 1 Handicapstrategi Rebild Kommune 20232026.pdf](#), side 3

<sup>10</sup> Kilde: [Punkt 4 Bilag 1 Handicapstrategi Rebild Kommune 20232026.pdf](#), side 3

kommuner, hvilket strider mod rigtig mange punkter i Rebild Kommunes handicapstrategi – bl.a. ovenstående citater. Fra vores perspektiv kræver en lukning af LCH en ændring af handicapstrategien ud fra vores handicappolitik i Rebild kommune.

Det er en stor styrke, at en specialskole har egen ledelse, bestyrelse og medarbejdere som alle har FOKUS på børn og unge med særlige behov og handicap.

Bestyrelsen som kun har fokus på specialdelen. En bestyrelse, der byder ind med erfaringer om børn med særlige behov.

At skolen er selvstændig betyder, at eleverne har en skole med egen identitet: "Det er her jeg går – det her er min skole"

Venlig hilsen,

Arbejdsgruppen for bevarelse af LCH